



T.C.
ESKİŞEHİR TEPEBAŞI BELEDİYESİ
EKİM AYI MECLİS TOPLANTILARI
2. BİRLEŞİM 1. OTURUMUNDA GÖRÜŞÜLEN GÜNDEM
MADDELERİNE AİT TUTANAK

06 Ekim 2023
Başlama-Bitiş Saati
17:00 - 17:35

MECLİS BAŞKANI	Dt.Ahmet ATAÇ		
KÂTİP ÜYELER	Nazan ERŞAHİN - Hatice Canan ADLİM		
MEVCUT ÜYE	31 Kişi (Başkan Dahil)		
İZİNLİ ÜYELER	Erdoğan AYDOĞMUŞ - Akın ÇAMOĞLU - Fatma Banu KURT - Yaşar TEPEKAYA - Burhan ÇİFTER - Erkan KOCA - Eyyüp YILMAZ		
KATILMAYANLAR			
MEVCUT ÜYELER	İbrahim KÖKDERE Hasan TUTUCU Hasan Hüseyin BOLAT Hasan ÜNAL Mustafa ÖNDER Ahmet İLKER Ahmet VURAL Fikriye GÜVEN ZAPTIYE Turgut DOĞANDOR	Metin GÜNDOĞDU Mustafa COŞU Zeynep ÇETİN Niyazi ÇETİN Zehra ZEYDAN Seyfettin ÇALIŞKAN Meliha ÇELİK Abdulkerim GÜL Şenel ALTUN Mustafa BİRSEN	Orhan DURMUŞ Fatih ÖZATA Neşe KARADEMİR Mustafa KAVAS Ali İNCİ Mehmet GÜNDOĞAN Mustafa GÜLERYÜZ Zuhal SEZGİN Abdullah HANAY

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAÇ: Değerli meclis üyeleri. Ekim Ayı Meclis Toplantıları 2. Birleşim 1. Oturumunu açıyorum. Yoklama yapalım.

Katip Üye Hatice Canan ADLİM: Tek tek isim okumak sureti ile yoklama yaptı.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAÇ: Erdoğan AYDOĞMUŞ, Akın ÇAMOĞLU, Fatma Banu KURT, Yaşar TEPEKAYA, Burhan ÇİFTER, Erkan KOCA, Eyyüp YILMAZ'ı izinli sayarak oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Oybirliğiyle kabul edilmiştir. Gündemi okuyalım.

Katip Üye Hatice Canan ADLİM:

EKİM AYI MECLİS TOPLANTILARI
2. BİRLEŞİM 1. OTURUMUNA AİT GÜNDEM MADDELERİ

1. Tepebaşı İlçesi, Batıkent ve Çamlıca Mahallelerinde 3. Etap 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı konusunun görüşülmesi. (İmar Komisyonu)
2. Batıkent Mahallesi, 19136 ve 19142 adalarda 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine yapılan itiraz konusunun görüşülmesi. (İmar Komisyonu)
3. Tepebaşı İlçesi Yukarısöğütünü Mahallesi, 11199 ada, 68-69-93-94 parsellerde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği konusunun görüşülmesi. (İmar Komisyonu)
4. Satılmışoğlu ve Yukarıkartal Mahalleleri Mahalle Sınırı Değişikliği yapılması konusunun görüşülmesi. (İmar Komisyonu)
5. Mülkiyeti Belediyemize ait Yukarısöğütünü, Şirintepe, ve Emirceoğlu Mahallelerinde bulunan hisselerin satışı konusunun görüşülmesi. (Plan Bütçe Komisyonu)
6. Maliye Hazinesine ait Yakakayı Mahallesi 188 ada, 4 parseldeki taşınmazda bulunan 190,99 m²'lik hissenin satın alınması konusunun görüşülmesi. (Plan Bütçe Komisyonu)

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAÇ: Evet gündemi oylarınıza sunuyorum kabul edenler? Etmeyenler? Oybirliğiyle kabul edilmiştir. Gündemin 1. Maddesi.

Üye Hasan ÜNAL:

İMAR KOMİSYON RAPORU

Tarih : 04.10.2023

Sayı : 17

04.09.2023 tarih ve 104 sayılı Meclis Kararı ile Komisyonumuza incelenmek üzere havale edilen;

Eskişehir ili, Tepebaşı İlçesi, Batıkent ve Çamlıca Mahallelerini kapsayan alanda hazırlanan UİP-261030099 numaralı 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı ETAP-3 konusu, Komisyonumuzca görüşülüp incelenerek;

Eskişehir Merkez İlçelerinde (Odunpazarı ve Tepebaşı) ilçeleri sınırları içerisinde 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı bulunan alanların revize edilmesi hususu Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.05.2021 tarih ve 259 sayılı Kararı ile kabul edilmiş olup; bu kapsamda yaklaşık 12.500 hektarlık alana ilişkin hazırlanan 1/5.000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı, Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.06.2022 tarih ve 295 sayılı Kararı ile onaylanmış olup 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planının, Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Meclisince 17.10.2022 tarihinde alınan meclis kararları doğrultusunda itiraz konusu olmayan ve düzenleme yapılmamış olan kısımları ile itirazların reddedilen kısımlarına ilişkin plan kararları kesinleşmiştir.

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin Mekânsal planlama kademeleri ve ilişkileri 6. Maddesi, İmar Planlarına Dair Esaslar Uygulama İmar planı 24. maddesi ve İmar planı revizyonu ve ilaveleri 25. Maddesi ile 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı uyarınca, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde tanımlandığı üzere üst ölçekli planların genel ilke, hedef ve kararlarına uygun olarak, arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ulaşım sistemlerini gösteren, sosyal ve teknik altyapı alanı dengeleri gözetilerek Tepebaşı Bölgesi revizyonu etap sınırları belirlenmiş olup 1/1000 ölçekli uygulama İmar planları etaplar halinde revize edilmektedir.

Bu kapsamda, Tepebaşı İlçesi, Batıkent ve Çamlıca Mahallelerini kapsayan alanda, ITRF koordinat sisteminde onaylı 26 adet hâlihazır harita üzerine hazırlanan, Lejant, Plan Notları, Açıklama ve Gerekçe Raporu ile birlikte toplam 29 adet paftadan oluşan Tepebaşı Bölgesi 3. Etap 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının;

Söz konusu alana ilişkin yapılan incelemede; Çamlıca Mahallesi 21002 ada 1 parselin yerinde konut alanı olarak yapılaştığı tespit edildiğinden planda Ticaret-Konut Alanı kararı kaldırılarak Konut Alanı olarak düzenlendiği şekli ile uygun olduğuna Komisyonumuzca oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Evet oyçokluğu.

Üye Ali İNCİ: Sayın Başkan değerli meclis üyeleri. Büyükşehir Belediyesinde onaylanarak gelen 1/5000 lik revizyon İmar planına istinaden hazırlanan revizyon 1/1000 lik İmar planı ilgili red kararımızı açıklamak için Ak Parti grubu adına söz almış bulunmaktayım. Yürürlükte olan 1/1000 İmar planı ile revizyon İmar planını karşılaştırdığımızda

1. Bülent Ecevit Caddesi üzerinde bulunan belediye hizmet alanının T2 ticaret alanına dönüştürüldüğü görülmüştür. Her ne kadar buraya belediyenin kullanacağı ticaret alanı yapılsada bu yapılan binanın ileriki zamanlarda satılabileceği düşünülebilir. Dolayısıyla bu değişikliğin yapılmasını doğru bulmuyoruz.

Ekim Ayı Meclis Toplantıları 2. Birleşim 1. Oturumuna Ait Tutanak

2. Yine Bülent Ecevit Caddesi üzerinde bulunan cami alanı ticaret alanına dönüştürülmüştür. Ayrıca yine Çamlıcada bulunan cami alanı ise belediye hizmet alanına çevrilmiştir.
3. Batıkentin en değerli yerinde ilköğretim okulunun yanında bulunan yeri alan kaldırılarak özel sosyal alt yapı alanı yapılmıştır. Buradaki insanların yeri alanadan faydalanmaları dolayısıyla engellenmiştir.
4. Gündüz Ökçün caddesi üzerinde bulunan okulların arkasında bulunan resmi kurum alanında özel sosyal altyapı alanı olarak dönüştürülmüştür.
5. Tombakzade caddesi gelişen ticaretin yoğun olduğu bir caddedir. Bu cadde üzerinde bulunan otopark alanının kaldırılarak belediye hizmet alanına çevrilmesi artan trafik yoğunluğunu dahada artırmaktan başka bir işe yaramayacaktır.
6. Çamlıca mahallesinde bir adada bulunan yeşil alan ve belediye hizmet alanı. Yeşil alan azaltılarak belediye hizmet alanı ve T2 ticaret alanı yapılmak suretiyle yeşil alan azaltılmıştır. Yeşil alanı artırmamız gerekirken azaltılmasının mantığına anlamakta güçlük çekiyorum.
7. Gündüz Ökçün Caddesinin devamı işe karşılıklı 2 adada her iki adada boşken sadece yolun bir tarafına ticaret alanı olarak yapılaşmaya izin vermek karşısındaki adaya yapılan bir haksızlık değildir.

Yukarıda saydığım hususlardan dolayı yapılan 3. Etap revizyon imar planına karşı oy kullanıyoruz. Saygılarımla.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Teşekkür ederim. Evet.

Üye Hasan ÜNAL: Sayın Başkanım değerli meclis üyesi arkadaşlarım. Hatibin eleştirmiş olduğu konulara kısaca cevap vereyim. Birincisi ticaret alanları yani ticaret aksları daha önceden yol boyu ticaretler artı 1/1000 liklerdeki ticaret taramaları ve o mekânın o bölgenin o caddenin yoğunluk kriterlerine göre tek tek elden geçirilmiştir. İki, arkadaşlarımızın yaptığı değerlendirmelerde eski 1/1000 liklerle sosyal donatıları birlikte değerlendirmenizde yanlış bir kriterdir. Sebebi şu biliyorsunuz 1/5000 likler yapılırken sosyal donatı alanlara bunlar nelerdir belediye hizmet alanları cami alanları yeşil alanlar otopark alanları bunlar tek tek 1/5000 liklerde incelenmiş olup ilgili idarelerden görüş alınmış büyükşehirdeki imar komisyonu üyesi sayın Mustafa BİRSEN’de konuya vakıf bu kurumların talep ve görüşleri doğrultusunda bu düzenlemeler yapılmıştır. Burada eski ve yeni 1/1000 lik planları karşılaştırmak tek başına doğru bir kriter değildir. Yine batıkentteki gündüz ökçün bulvarı üzerindeki yapılaşmış alanlardaki yani konut olarak şuan kullanılmakta olan alanlardaki ticarete tekrar çevrilmesinde çok bir mantığı yoktur. Burada yeni yapılaşmış daha henüz 5 yılı doldurmamayan binalar bulunmaktadır. Bu konularla ilgili görüşlerinize katılmadığımızı beyan ederiz.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Evet oylarınıza sunuyoruz arkadaşlar. Kabul edenler? Etmeyenler? Oyçokluğuyla kabul edilmiştir. 2. Madde.

Üye Hasan ÜNAL:

İMAR KOMİSYON RAPORU

Tarih : 03.10.2023

Sayı : 14

02.10.2023 tarih ve 127 sayılı Meclisinin Kararı ile Komisyonumuza incelenmek üzere havale edilen;

Batıkent Mahallesi, 19136 ada ve 19142 ada 1 parselde UİP-261017478 numaralı 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine yapılan itiraz konusu, Komisyonumuzca görüşülüp incelenerek;

Ekim Ayı Meclis Toplantıları 2. Birleşim 1. Oturumuna Ait Tutanak

Eskişehir ili, Tepebaşı İlçesi, Batıkent Mahallesi, 19136 ada 1 parsel ve 19142 ada 1 parselde UİP-261017478 numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği 06.06.2023 tarih ve 82 sayılı Tepebaşı Belediye Meclis Kararı ile kabul edilmiş olup 17.07.2023 tarih ve 292 sayılı Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararı ile tadilen onaylanmıştır.

Söz konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği 14.08.2023 – 12.09.2023 tarihleri arasında askıya çıkartılmış olup askı süresi içinde 12.09.2023 tarih ve 36744 sayılı yazı ile TMMOB Mimarlar Odası tarafından ilgili yönetmelik hükümleri kapsamında kat yüksekliğinin 15.60 metre olması gerekirken 16.50 olarak belirlenmesine ve tadilen Eskişehir Büyükşehir Belediyesi tarafından eklenen plan hükmünün Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 9. Maddesi (c) bendine aykırı olduğu belirtilerek kat artışına itiraz edilmiştir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 9. Maddesi “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önceki mevcut uygulama imar planlarında kat adetleri veya bina yükseklikleri belirtilmemiş parsellere ilişkin olup plan değişikliğine konu parseller söz konusu madde hükümleri kapsamına girmemektedir.

Ayrıca 17.07.2023 tarih ve 292 sayılı Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararı ile tadilen eklenen “alanda yapılan düzenleme ile mevcut duruma göre fazladan oluşacak kat, ayrı bağımsız bölüm oluşturmayacak şekilde, alttaki ya da üstteki katla içten bağlantılı, tek bir bağımsız bölüm olarak projelendirilecektir” hükmü kapsamında kat artışı bulunmamaktadır.

Yukarıda yer alan gerekçeler kapsamında UİP-261017478 numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine yapılan itirazın reddinin uygun olduğuna oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Evet oyçokluğu.

Üye Ali İNCİ: Sayın Başkan değerli meclis üyeleri. Bu konuyla ilgili zaten daha önceki dönemde gerekli açıklamaları yapmıştım ama ben kısaca toparlayayım. Batıkent 19136 1 parsel ve 19142 ada 1 parselde yapılan plan değişikliğine itiraz eden mimarlar odasının itirazına bizde katılıyoruz. İmar planında bu bölge 4 kat iken 16 metre kat yüksekliği verilerek 4 katlı binaların ortasına 5 katlı bina yapılması şehircilik ilkelerine aykırıdır. Ayrıca emsal teşkil edeceği için mimarlar odasının verdiği dilekçenin kabul edilmesi yönünde oy kullandığımızı belirtmek istiyoruz.

Üye Hasan ÜNAL: Sayın Başkanım değerli meclis üyeleri. Bu konuyla ilgili daha öncede ben bir konuşma yapmıştım hatırlarsanız. Burada amaç site içindeki otopark kullanımlarını yer altına alarak hem binanın direncini arttırmak ki Kahramanmaraş depreminde bunu örneğini çok güzel gördük bina yan yatmış fakat camları dahi kırılmamış. Burada inşaat alanı olarak 1m2 bir artış yoktur. Gerçi mimarlar odasının itirazı kat yüksekliği fakat yaptıkları itiraz 3 maddede belirtilen itiraz değildir. Zannedersen bir açıklamasını yapmıştım ayrıca Büyükşehir belediyemizde ekstradan bağımsız bölüm oluşturulmaması için 1. Kattan alt kattan yani 1. Kattan üstündeki kata bağlantılı olarak tek bir bağımsız bölüm yapıldıktan kat yüksekliğinin 4 kattan 5 kata çıkmaması önlenmiş ayrıca yükseklik civar binalardaki yükseklikle aynı seviyede tutulmuştur. Sayın Başkanım 3. Maddeye geçmeden bir önergede vermek istiyorum. 3.4.5.6. maddeler oybirliğiyle geldiği için okunmuş gibi oylanmasını arz ediyorum.

Üye Mustafa BİRSEN: Şimdi Hasan Bey'in açıklamalarını dinledik. Ali Bey'in gerekçelerinde. Şimdi burada imar planı değişikliğine yapılan itiraz vatandaştan yada o bölge sakinlerinden gelmiyor. Direkt Eskişehir'in teknik konularda uzman olan Mimarlar Odasından geliyor. Bunun dikkate alınması gerektiğini düşünüyorum. Yani Hasan Bey'in bu konularda verdiği cevabı çok yeterli bulmadığımı belirtmek istiyorum. Teşekkür ederim.

Üye Hasan ÜNAL: 9. Madde plansız alanlar yönetmeliği ile alakalı bir madde. Konuyla ilgili bir madde değil. Bu tarz projeleri hatırlarsanız şunu söylemişim ada bazında getirin bunları bizde destekleyelim. Çünkü otoparkların yer altına alınma zorunluluğu bir kez

Ekim Ayı Meclis Toplantıları 2. Birleşim 1. Oturumuna Ait Tutanak

daha ortaya çıkmıştır. Binanın hem statik direncinin artırılması hemde tavandaki inşaat yoğunluğunun azaltılması açısından çok kıymetli buluyorum bunun ben değerlendirilmesini rica ediyorum. Yani bu tarz ada bazındaki projeleri getirin destekleyelim.

Üye Mustafa BİRSEN: Şimdi mimarlar odasının yaptığı itirazı az evvelde söylediğim gibi inşaat konusunda otorite olan bir kurumun yaptığı itirazı birkaç cümleyle yanlış yapmışlar yada dayanaklarından yoksun bir algıyla reddetmek doğru değil.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Öyle bir şey ifade etmedi. Şimdi karıştırmayın yani.

Üye Mustafa BİRSEN: Bir dakika karıştırdığımız bir şey yok sayın başkanım. Sokaktaki bir vatandaşın itirazı değil bu Eskişehirde inşaat konusunda uzman bir kurumun verdiği bir görüş.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Yani mimar odalarında yanılabilir.

Üye Mustafa BİRSEN: Sadece odalar yanılır belediye yanılmaz diyorsunuz. Bu bir önyargıdır diye düşünüyorum. Tabiki takdir meclisin ama verilen kararın yanlış olduğunu beyan etmek istiyorum.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Haklı bir şey tartışılıyor. Yani böyle farklı şeylere götürmenin anlamı yok. Mimarlar odasında yanılabilir belediyede yanılabilir. Şöyle böyle diye iddia etmiyorum yani. Evet buyurun.

Üye Ali İNCİ: Başkanım ben bir ilave söylemek istiyorum Hasan Bey'in söylediğine istinaden. Katılıyorum deprem var ülkemizde otoparkların yer altına indirilmesi gayet doğru bilhassa ayırık nizam yapılarında. Keşke burada 4 katı 5 kata çıkarmak yerine otoparkı yer altına alıp yine 4 katta kalsaydı neden 5 kata çıkardık yani neden 5 kat etrafındaki binalar 4 katken. 16,5 metre diyor Hasan Bey işte aşağıya bağlı olarak veriyoruz diyor ama saydığımız zaman ben oraya 5 diyeceğim yani 5 kat var orada. Dolayısıyla buna katılıyorum yani değiştirelim plan notu değiştirelim yer altına alalım ama kat sayısını artırmayı ben anlayamıyorum ne arttırıyoruz. Yap bakalım 4 kat yine ayırık nizamlarda otopark yapılıns diyelim ama neden buraya özel olarak bir kat daha fazla veriyoruz. Benim anlayamadığım olay bu.

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAC: Evet buyur.

Üye Hasan ÜNAL: Şimdi Ali Bey bilmiyorum projeleri incelediniz mi. Artan bir inşaat alanı söz konusu değil. Kat yüksekliğinin yukarıya doğru alınmasıyla ne kazanmış olabilir?

Üye Ali İNCİ: 5 kat kazanıyor.

Üye Hasan ÜNAL: Zeminde yeşil alanı arttırmış oluyorsun binanın oturduğu alanı azaltmış oluyorsun. Olaya yeşil alanın artırılması gözüyle bakın lütfen. Yanlış değerlendiriyorsunuz.

Üye Ali İNCİ: Hayır ben orada etrafındaki binalara haksızlık yapıldığını düşündüğümü söylüyorum. Hiç yapılmayan yapı adaları olsa anlarım ama tamamen yapılaşan bir yerde orada iki tane bloğun 5'er katlı yapılmasına karşıyım ben. Ayrıca benim endişem Aşağısöğütönü veya başka yerlerde bende istiyorum 3 kat yerine 4 kat derse ne yapacağız. Bunlara ne diyeceğiz biz bunlara verdik bunlara vermeyeceğiz mi diyeceğiz. Onlarada vereceğiz o zaman.

Üye Mustafa ÖNDER: Gerekçeye ben biraz değişik açıdan bakacağım hani yanılma yanılmama mevzusuna. Şimdi az önce bende baktım çok merak ettim 20 yılda bu memlekette 9 kez imar affi gelmiş. İmar planlarına uymasada 9 kez imar affi gelmiş. Bu memlekette mimarlar odası inşaat mühendisleri odası varken hiç bunlar dinlenmemiş 9 kez imar affi 17 kezde imar yasası değişmiş 21 yılda. 21 yılda bir memleket düşünün ki bir inşaat mühendisi bir mimar bir müteahhit düşünün bir sokak bir mahalle bir ev bir yatırımcı düşünün hemen hemen bir buçuk yılda imar planları notları değişiyor. 5 kat verdiğine 6 vermiş 6 verdiğine 3

vermiş aksı indirmiş taksı çıkartmış emsal vermiş h vermiş vs. Düne kadar sevgili Hasan Bey çok iyi hatırlayacak sevgili arkadaşlarımızda biliyor. Önüne h serbestti doğrumuyum önüne 1 dönüm araziye h serbestti. Atatürk Bulvarı vs. yükseklik serbest planına göre yap kanuna göre yap h serbest. Yani bunu koyduğun zaman bu Allah'ın ayeti değil ha şuan bumu geçerli şuna bakmamız gerekiyor. H'ta bir farklılık var bu bir. İki yoğunluk artıyor burayı yapan insana bir ayrıcalık gerçekten bir rant getiriyor daire adeti eşit yükseklik eşit efendim yapacağı inşaat alanı m2 eşit fakat yoğunluk getiriyor kaç daire yapacak 50 daire yine 50 mi yapıyor ha 4'e yaptı ha 5'e. Yükseklikte eşitmi evet. Önümüzde bir deprem gerçekleşmiş alt işte otopark konulsun vs. denmiş. Yarın bakın görün aynı bu konuşulan burada tartışılan yarın değişikliğe uğrayacaktır çünkü 21 yılda 17 defa imar yasası değişen 9 defada imar affı gelen bir ülkede yaşıyoruz yani şuraya getiriyorum. Bizde imar planı imar notları her an değişebilir. Teşekkür ederim.

Üye Mustafa BİRSEN: Sayın Başkan şimdi konuşma arkadaşım meramını anladık yada ne demek istediğini anladık. Ama şuda var aynı bu mecliste geçen dönem görev yapan arkadaşlarımız bilecekler Ertuğrulgazi Mahallesinde yaklaşık 2017 yılı filan yani 5-6 yıl önce böyle bir imar değişikliği Sayın Büyükerşen tarafından reddedildiğini daha sonra daha sonra çıkan karara rağmen mahkemeye götürüldüğünü mahkeme tarafında iptal edildiğini en fazla burada eski dönemde görev yapan arkadaşlarımız bilirler. Teşekkür ederim.

Üye Hasan ÜNAL: Başkanım konuya ben ekleme yapmak istiyorum. Buradaki iptal konusu olan dava konusu olan talep tek bir parselde istendi ada bazında yapılmadı ki yanında sosyal donatıda vardı o olayıda bahsettikleri için Ak Parti grubundan özellikle inceledim. Orada Büyükşehirce yapılan doğrudur. O parselde h serbest verip yandaki mevcut binalara vermemek yanlıştı. Ama az önce söyledim ada bazında getirin ondada yoktu bundada yok. Hiçbir yerde yoğunluk artışı yok. Ölçe sitesi aynı sistemle yapıldı Atatürk Bulvarındaki bir çok bina aynı sistemle yapıldı. H serbest uygulaması yapıldı Espark'ın yanındaki iki kule aynı sistemle yapıldı. Bunların hiç birinde 1 m2 artış yok. Ne zamanki mekânsal planlarda h serbest kaldırıldı yükseklik vereceksiniz yani yükseklik vermediğimiz hiçbir şeyi kabul etmiyor. Yönetmelikten h serbesti kaldırdı. Haliyle hem yüksekliği sınırlayalım hem kat sayısını sıkıştıralım başka problemlerde çıkabilir bu bahsettiğimiz manada kat verirsiniz 4'er kat yaparsınız yüksekliği geçersiniz. Onun için bu sınırlandırmalar yapılırken o ayrımlara dikkat etmek gerekir diye düşünüyorum.

Üye Ali İNCİ: Başkanım şimdi ben Mustafa Bey'in söylediğine katılmıyorum. Şöyle şimdi kendiside söyledi haks ta taks ta herhangi bir değişiklik yok dedi doğrudur. Ama şimdi 4 kat olan bir yerde 5 kat verdiğiniz zaman temelde biraz yani taban alanında küçülme oluyor. Dolayısıyla yeşil alan artıyor artması bir şey değil arttığı için birde 5 kat olduğu zaman düşünün zemin kattan birinci kat kat yani zeminden bahçeli bir dubleks daire yapıyorsunuz bu dairenin değeriyle önünde geniş bir yeşil alanı olan dairenin değeriyle normal yapacağın dairenin değeri bir mi elbette ki bir değil yani ben burada yanlış bir cümle kullanmayayım bir şey kazandırıyor mu dedi de elbette ki burada müteahhit firmaya burada bunun kazancından dolayı rant vardır yani. Ben bunun için 5 katlı olmasına karşıyım diye söylüyorum. Teşekkürler.

Üye Mustafa ÖNDER: Sayın Başkanım rayiç bedeller değer kazandırma veya değerlerin düşmesi göreceli kavramdır. Kimine göre orada bulunan o daire kıymetlidir kimine göre değil. Kimi oraya çok daha yukarı bir fiyat verir kimi az verir. m2'si küçülüyordur yeşil alanı büyüyordur size göre kıymetlidir ben yeşil alan büyümesin dairem büyüsün istiyordum bana göre kıymetlidir. Böyle göreceli faraziyelerle gitmemek gerekiyor. Önemli olan burada yapılan inşaat veya yükseklik çatı yüksekliği vs. uygunmu değilmi ona bakmakta fayda var. Yoğunluk artıyormu ona bakmakta fayda var. Ama faraziyelerle gidersek ben oradan bir tane daire almam ayrı konu o benim şahsi tercihimdir benim için değer teşkil etmiyordur.

Ekim Ayı Meclis Toplantıları 2. Birleşim 1. Oturumuna Ait Tutanak

Meclis Başkanı Dt.Ahmet ATAÇ: İnsanın bakış açısına göre değişir tabii. Zaten bitmiş değil hukuk yolu açık hukuk yoluna gidilir kimin haklı olduğu ortaya çıkar zaten. Evet oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Oyçokluğuyla kabul edilmiştir. Evet bir önerge var 3,4,5,6 oybirliğiyle geldiği için birlikte oylayalım uygun mudur arkadaşlar? Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Oybirliğiyle kabul edilmiştir. Ekim Ayı Meclis Toplantıları 3. Birleşim 1. Oturum tarihini, 09 Ekim 2023 Pazartesi, saat 17:00 olarak oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Oybirliğiyle kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum arkadaşlar.

Dt. Ahmet ATAÇ
Meclis Başkanı

Nazan ERŞAHİN
Kâtip Üye

Hatice Canan ADLİM
Kâtip Üye